

Split, 15.srpnja 2021.g.
Broj spisa: 9524

OPĆINSKOM SUDU U SPLITU

Ovrhovoditelj: **Stečajna masa ITS d.o.o.** za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, OIB: 67393235251, Split, Šime Ljubića 7, koju zastupa stečajna upraviteljica Meri Šitić, Split, Šime Ljubića 7

Ovršenik: **SLAVKO GOTOVAC**, Rušnac 3, Kaštel Lukšić, OIB: 51981991511, zastupanog po punomoćnicima Miji Jeličiću i Marini Bosnić, odvjetnicima u Splitu

PRIJEDLOG OVRŠENIKA

za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i
prijenosa sredstava te za odgodu ovrhe

1/ Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. 44 Pž-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g. obvezan je Slavko Gotovac kao predlagatelj osiguranja platiti Stečajnoj masi za ITS d.o.o. u stečaju Split kao protivniku osiguranja trošak postupak osiguranja u iznosu od 66.484,38 kn u roku od 8 dana (točka 4. izreke citirane odluke).

Na ovaj način nastala je novčana tražbina Stečajne mase ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, kao vjerovnika prema Slavku Gotovcu kao dužniku u iznosu od 66.484,38 kn s osnove glavne tražbine.

DOKAZ: pregled rješenja VTS RH broj 44 Pž-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g.

2/ Vrhovni sud RH usvojio je reviziju Slavka Gotovca kao tuženika izjavljenu protiv presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g. te rješenjem Rev-675/2019-3 od 11.lipnja 2019.g. ukinuo osporenu presudu suda drugog stupnja i predmet vratio drugostupanjskom sudu na ponovno suđenje. Za ovaj postupak bitna je činjenica što je

rješenjem Vrhovnog suda RH ukinuta i odluka o trošku kojom je naloženo Slavku Gotovcu da ovrhovoditelju iz ovog postupka plati parnični trošak.

Županijski sud u Zagrebu je donio rješenje 31 Gž-3546/19-5 od 25.veljače 2020.g. kojom je ukinuo presudu Općinskog suda u Splitu broj P-4180/17 od 2.ožujka 2018.g. i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Općinski sud u Splitu je u ponovljenom postupku donio rješenje P-943/20 od 29.lipnja 2020.g. kojim je odbacio tužbu i to rješenje je postalo pravomoćno.

Temeljem ukinute presude Županijskog suda u Zagrebu broj Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g. Stečajna masa iza ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju, koja je u tom postupku sudjelovala kao umješač na strani Grada Splita, provela je postupak izravne naplate protiv Slavka Gotovca te je dana 25.veljače 2019.g. s računa ovršenika:

- U Erste banci naplaćen iznos od 125.093,46 kn i iznos od 2.000,00 kn, odnosno ukupno 127.093,46 kn,
- U ZABA-i iznos od 33.849,33 kn i iznos od 1.733,19 kn, odnosno ukupno 35.582,52 kn,

sve na račun punomoćnice stečajne upraviteljice, odvjetnice Jadranke Meštrović Kologranić.

Dakle, **temeljem osnove koja je naknadno otpala** naplaćena je tražbina u ukupnom iznosu od **160.675,98 kn**.

Kako je ovaj iznos naplaćen bez valjane pravne osnove, odnosno temeljem osnove koja je naknadno prestala, a po zahtjevu vjerovnika Slavka Gotovca dužnik Stečajna masa iza društva ITS d.o.o. u stečaju nije vratila ovaj iznos, te **i dalje postoji tražbina Slavka Gotovca kao vjerovnika prema Stečajnoj masi ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, Šime Ljubića 7 u iznosu glavnog duga od 160.675,98 kn te iz osnove zakonske zatezne kamate u iznosu od 16.680,60 kuna** (obračunata u razdoblju od 11.lipnja 2019.g. kada je donesena odluka Vrhovnog suda RH Rev-675/2019-3 do 24.ožujka 2021.g. kada je doneseno rješenje o osiguranju Trgovačkog suda u Splitu broj P-707/2018-36 koje je preinačeno rješenjem Pž-2170/2021-2), **odnosno sveukupno 177.356,58 kuna**.

DOKAZ: pregled rješenja VS RH Rev-675/2019-3 od 11.lipnja 2019.g., izvoda s računa Slavka Gotovca, koji su dostavljeni uz podnesak od 21.listopada 2019.g. i dopis od 23.travnja 2020.g., pregled rješenja Županijskog suda u Zagrebu 31 Gž-3465/18-3 od 16.listopada 2018.g., pregled rješenja Županijskog suda u Zagrebu broj 31 Gž-3546/19-5 od 25.veljače 2020.g., pregled rješenja Općinskog suda u Splitu P-943/20 od 20.lipnja 2020.g.

3/ Prema tome, na dan 24.ožujka 2021.g.:

- Slavko Gotovac kao vjerovnik ima dospjelu, a nepodmirenu tražbinu prema Stečajnoj masi ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, u ukupnom iznosu od 177.356,58 kn;
- Stečajna masa ITS d.o.o. za ugostiteljstvo i turizam u stečaju OIB: 67393235251, Split, kao vjerovnik ima dospjelu tražbinu prema Slavku Gotovcu kao dužniku u iznosu od 66.484,38 kn.

Radi toga, **Slavko Gotovac je svojim podneskom od 28.lipnja 2021.g., kojeg je dostavio Trgovačkom sudu u Splitu u predmetu I St-596/2017 i stečajnoj upraviteljici ovrhovoditelja, kao i punomoćnici stečajne upraviteljice izjavio prijeboj ovih tražbina na dan 24.ožujka 2021.g., te je temeljem ove osnove tražbina Stečajne mase iza ITS**

d.o.o. Split, koju temeljem rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g. u iznosu od 66.484,38 kn prestala prijebojem s tražbinom u tom iznosu, koju na taj dan Slavko Gotovac kao vjerovnik ima prema svom dužniku.

Osim toga, ponovno je postavljen zahtjev za povrat razlike koja nije prijebojem prestala u iznosu od 110.872,20 kn.

Bez obzira na tu činjenicu izjavljenog prijeboja temeljem odredbe čl. 195.i čl. 196.st.1. i st.2. ZOO-a, stečajna upraviteljica je u ime i za račun stečajne mase, ali opet s uputom da se sredstva prenesu na račun njene punomoćnice, zlouporabom položaja i ovlasti, podnijela prijedlog za izravnu naplatu, potpuno svjesna činjenice da stečajna masa nema sredstava iz kojeg će moći vratiti iznos naplaćen bez valjane osnove.

DOKAZ: kao u prethodnoj točki, pregled obračuna zakonske zatezne kamate od 28.lipnja 2021.g., pregled izjave o prijeboju od 28.lipnja 2021.g. s obavijesti o primitku elektroničkog podneska, pregled poziva ovršenika od 23.travnja 2020.g. kojim traži vraćanje stečenog bez osnove, pregled podneska ovršenika od 21.listopada 2019.g. u stečajnom postupku kojim traži povrat stečenog bez osnove, uvid u zahtjev za izravnu naplatu, uvid u obavijesti FINA-e.

4/ Prema tome, na osnovi odredbe čl. 195. i čl. 196.st.1. i 2. ZOO-a, tražbina za koju ovrhovoditelj traži provedbu izravne naplate pljenidbom i prijenosom novčanih sredstava s računa ovršenika na račun punomoćnice stečajne upraviteljice ovrhovoditelja NE POSTOJI JER JE PRESTALA IZJAVOM O PREBIJANJU TRAŽBINA, budući da je postignut učinak prebijanja tražbina onog trenutka kada su se one susrele odnosno na dan 24.ožujka 2021.g.

Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke suda prema odredbi čl. 209.st.4. Ovršnog zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, **temeljem odredbe čl. 210.st.1. OZ-a ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidbu i prijenos proglasiti nedopuštenim.** Prema odredbi čl. 210.st.2. OZ-a na odgodu prijenosa sredstava iz st.1. citiranog članka na odgovarajući način se primjenjuju odredbe Ovršnog zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz st.1. citiranog članka na odgovarajući se način primjenjuju **odredbe Ovršnog zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi iz čl. 50. i 53. OZ-a.**

Odredbom čl. 50.st.1.toč.7., 9. i 10. OZ-a propisano je da ovršenik protiv rješenja o ovrsi može izjaviti žalbu:

- Ako **ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu** na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika;
- Ako je **tražbina prestala** na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave;
- Ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili **na drugi način onemogućeno** zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kada je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Odredbom iz čl. 52.st.1. i 3. OZ-a propisano je pravo i obveza suda na dostavljanje žalbe odnosno podneska ovrhovoditelju radi očitovanja te obveza da bez odgode donese **zaključak** kojim će ovršenika uputiti u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga iz st.1. citiranog članka zbog kojeg je izjavljena žalba.

Odredbom čl. 65.st.1. OZ-a propisano je da na prijedlog ovršenika sud može, ako ovršenik **učini vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu**, ili ako učini vjerojatnim da je potrebno da bi se spriječilo nasilje, u potpunosti ili djelomice odgoditi ovrhu, uz ispunjenje jedne od taksativno navedenih pretpostavki iz čl. 65.st.1.toč.1. do 11. OZ-a.

Kada se odgoda traži zbog toga što je ovršenik uložio neko pravno sredstvo koje može dovesti do obustave ovrhe, ocjena o tome prijeti li ovršeniku od provođenja ovrhe neka šteta, ovisi o tome kolika je vjerojatnost da bi ovršenik mogao uspjeti s tim pravnim sredstvom.

U konkretnom slučaju na jednoznačan način je dokazano slijedeće:

- da je ovrhovoditelj do trenutka davanja izjave o prijeboju od strane ovršenika imao novčanu tražbinu prema ovršeniku;
- da je ovršenik dao izjavu o prijeboju te da je učinak te izjave postignut trenutkom kada su se za to stekli uvjeti, u konkretnom slučaju na dan 24.ožujka 2021.g. te da je s tim danom prestala tražbina ovrhovoditelja;
- da ovršenik ima dospjelu, a nepodmirenu tražbinu prema ovrhovoditelju;
- da stečajna masa, koja je ovrhovoditelje, koja traži naplatu tražbine, ne na svoj račun, nego na račun treće osobe, nema nikakvih sredstava te da nesavjesno pokušava naplatiti tražbinu koja ne postoji.

Kako do prestanka obveze prijebojem dolazi izjavom jedne strane da vrši prijeboj, neovisno o tome da li se druga strana složila s tim i da prijeboj nastaje od onog trenutka kada su se stekli uvjeti za kompenzaciju, a radi se o istovrsnim tražbinama koje su dospjele, u konkretnom slučaju ovrhovoditelj nema tražbine te ju slijedom toga nema pravo ni naplaćivati. Praktično, ne radi se samo o zlouporabi položaja i ovlasti s aspekta kazneno pravne odgovornosti, što može predstavljati i svojevrsno nasilje, nego i nesavjesnoj i izravnoj zlouporabi s ciljem prisvajanja određenih iznosa koji se plijene temeljem dosuđene glavnice i kamata, koje je ovršenik na osnovi prijeboja podmirio.

Za slučaj da sud prihvati ovršenikov prijedlog, sredstva će ostati zaplijenjena kao dodatno jamstvo da će se ovrhovoditelj naplatiti u budućnosti u situaciji ako se pokrene parnični postupak radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, pa u tom slučaju ovrhovoditelju neće niti može nastati bilo kakva šteta, dok bi u suprotnom ovršeniku nastala nenadoknativa šteta.

DOKAZ: kao u prethodnim točkama.

5/ Radi izloženoga ovršeni predlaže:

- a) da sud temeljem odredbe čl. 210.st.1. i st.2. OZ-a **donese rješenje kojim će plienidbu i prijenos proglasiti nedopuštenim, a podredno naložiti FINA-i da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava;**
- b) podredno, u slučaju da se ne prihvati prijedlog iz točke a), da prihvati prijedlog i donese rješenje temeljem odredbe čl. 65.OZ-a kojim će prihvatiti prijedlog za odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava ovršenika koja su zaplijenjena temeljem zahtjeva za

izravnu naplatu ovrhovoditelja podnesenog kod Financijske agencije u Splitu na temelju rješenja Visokog trgovačkog suda RH broj 44 PŽ-2170/2021-2 od 13.svibnja 2021.g., do pravomoćnog okončanja parničnog postupka na kojeg će sud uputiti ovršenika posebnim zaključkom.

Popis troška:

VPS: 66.484,38 kn

- izrada prijedloga..... 1.000,00 kn
- PDV 25%..... 250,00 kn
- Sudska pristojba prijedloga.. 150,00 kn
- Sudska pristojba rješenja.... 150,00 kn

Mijo

Jeličić

Digitally signed
by Mijo Jeličić

Date:

2021.07.15

15:57:52[®]

+02'00'